УИД 77RS0029-02-2021-002037-62

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

24 мая 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Юрьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2089/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Манукян С.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

руководствуясь ст. 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Манукяну С.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Манукяна С.А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 26 июня 2018 года \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*в размере 701 499 руб. 88 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 215 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

#### Уникальный идентификатор дела 77RS0029-02-2021-002037-62

#### РЕШЕНИЕ

**Именем Российской Федерации**

24 мая 2021 года г. Москва

Тушинский районный суд г. Москвы

в составе председательствующего судьи Изотовой Е.В.,

при секретаре Юрьевой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2089/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Манукян С.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту,

**УСТАНОВИЛ:**

ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Манукяну С.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту в размере 701 499 руб. 88 коп., расходов на уплату государственной пошлины в размере 10 215 руб. 00 коп. В обоснование своих требований истец указал, что 26 июня 2018 года ПАО Сбербанк и Манукян С.А. заключили эмиссионный контракт \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях.

Условия договора (эмиссионного контракта) Манукян С.А. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора Манукяну С.А. выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 600 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка. Свои обязательства по предоставлению Манукяну С.А. карты Банком выполнены надлежащим образом в течение всего срока действия договора, денежные средства получены заемщиком в полном объеме. В нарушение договора должник нарушал свои обязательства по оплате обязательного платежа и процентов за пользование предоставленными кредитными денежными средствами. Банк направлял должнику требование о возврате суммы задолженности по кредитной карте, которое ответчик не исполнил.

Представитель истца в судебное заседание не явился, извещен о времени и месте рассмотрения дела, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Манукян С.А. в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, направил в суд ходатайство об отложении дела в связи с тем, что находится на карантине ввиду коронавирусной инфекции до 02.06.2021 г.

Часть 1 статьи 169 ГПК РФ предоставляет суду право отложить судебное разбирательство по ходатайству лица, участвующего в деле. Реализация указанного правомочия вытекает из принципа самостоятельности судебной власти. Ответчик просит отложить судебное разбирательство в связи с тем, что находится на карантине ввиду коронавирусной инфекции до 02.06.2021 г. Однако, в нарушении закона, документов, подтверждающих нахождение на карантине до указанного числа, суду не представлено. Кроме того, суд учитывает также то обстоятельство, что в предыдущее судебное заседание ответчиком также было направлено ходатайство об отложении судебного заседания по причине нахождения в командировке в г. Казани, которое было удовлетворено судом, судебное заседание отложено на 24.05.2021 года, однако до настоящего времени доказательств данному обстоятельству ответчиком не представлено, как и не представлено доказательств нахождения на карантине ввиду коронавирусной инфекции. Рассматривая дело в отсутствие ответчика, суд также принимает во внимание, что ходатайства об отложении судебного заседания электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", не подписаны.

Принимая во внимание изложенное, а также исходя из принципа диспозитивности гражданского процесса, в соответствии с которым стороны самостоятельно и по своему усмотрению распоряжаются предоставленными им процессуальными правами, в том числе правом на непосредственное участие в судебном разбирательстве, с учетом положений ст. 6.1, ч. 4 ст. 167 ГПК РФ суд считает возможным рассмотреть дело в данном судебном заседании в отсутствие неявившихся лиц.

Суд, исследовав материалы дела, находит исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

В силу п. 1 ст. 428 ГК РФ договором присоединения признается договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Договор признается заключенным в момент получения лицом, направившим оферту, ее акцепта при условии, что акцепт получен лицом, направившим оферту, в пределах указанного в ней срока, а при отсутствии в оферте срока для акцепта - до окончания срока, установленного законом или иными правовыми актами. Если срок для акцепта не определен ни самой офертой, ни законом или иными правовыми актами, договор считается заключенным при условии, что акцепт получен в течение нормально необходимого для этого времени (п. 1 ст. 433, ст. 440, п. 1 ст. 441 ГК РФ).

Согласно п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 438 ГК РФ (совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора).

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или другая кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 главы 42.

Из материалов дела усматривается, что 26 июня 2018 года между ПАО Сбербанк и Манукян С.А. заключен эмиссионный контракт \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи банковской карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте в российских рублях. Условия договора (эмиссионного контракта) Манукян С.А. принял путем присоединения к ним в целом. Во исполнение заключенного договора ему выдана банковская карта с лимитом кредита в размере 600 000 руб. с процентной ставкой за пользование кредитом 23,9% годовых на условиях, определенными тарифами Сбербанка.

Исходя из условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России», настоящие условия в совокупности с условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, памяткой держателя карт ОАО «Сбербанк России», надлежащим образом заполненное и подписанное клиентом заявлением на получение кредитной карты ОАО «Сбербанк России», «Руководство пользователя» являются договором на выпуск и обслуживание банковской карты, открытие счета для учета операций с использованием карты и предоставления держателю возобновляемой кредитной линии для проведения операций по карте. Банк осуществляет выпуск и обслуживание карт в соответствии с тарифами банка. Банк устанавливает лимит кредита по карте сроком на 1 год с возможностью неоднократного его продления на каждые последующие 12 календарных месяцев. При установлении лимита кредита на каждый новый срок процентная ставка за пользование кредитом устанавливается в размере, предусмотренном тарифами банка на дату пролонгации. Остаток задолженности по счету карты на момент окончания срока предоставления лимита кредита переносится на следующий срок с применение размера процентной ставки за пользование кредитом, действующей на дату пролонгации.

В соответствии с п. 3.3 Условий операции, совершаемые по карте, относятся на счет карты и оплачиваются за счет кредита, предоставленного держателю с одновременным уменьшением доступного лимита. Пунктом 3.5 Условий предусмотрено начисление процентов за пользование кредитом по ставке и на условиях, определяемых Тарифами Банка. Проценты начисляются с даты отражения операции по ссудному счету (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно). В случае несвоевременного погашения обязательного платежа на сумму непогашенной в срок задолженности проценты не начисляются, начиная с даты, следующей за датой платежа (включительно).

Держатель на основании п. 3.6 Условий осуществляет частичное (оплата суммы обязательного платежа) или полное (оплата суммы общей задолженности) погашение кредита в соответствии с информацией, указанной в отчете.

Обязательный платеж в Условиях понимается как сумма минимального платежа, которую держатель обязан ежемесячно вносить на счет карты до даты платежа (включительно) в счет погашения задолженности. Обязательный платеж, который указывается в отчете по счету карты, рассчитывается как 3% от суммы основного долга (не включая сумму долга, превышающую лимит кредита), но не менее 390 руб., плюс вся сумма превышения лимита кредита, проценты, начисленные на сумму основного долга на дату формирования отчета, неустойка и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период. Общая задолженность на дату отчета - задолженность держателя перед Банком на дату отчета (включительно), включающая в себя: основной долг, начисленные проценты за пользование кредитом, неустойку и комиссии, рассчитанные в соответствии с Тарифами Банка за отчетный период по дату формирования отчета включительно (раздел 2 Условий).

Как следует из материалов дела, 26 июня 2018 года ответчик обратился в ПАО «Сбербанк России» с заявлением на получение кредитной карты, в котором просил открыть ему счет и выдать кредитную карту ПАО «Сбербанк России» с лимитом кредита в размере 600 000 руб. (л.д. 9).

ПАО «Сбербанк России» свои обязательства по договору выполнил в полном объеме, выдав ответчику банковскую карту с лимитом кредита в размере 600 000 руб.

В соответствии с условиями договора Держатель карты обязан ежемесячно получать отчет по карте; ежемесячно, не позднее указанной в отчете даты платежа, внести на счет карты сумму в размере не менее обязательного платежа, указанного в отчете (п. 4.1.3 Условий).

Согласно ст. ст. 307, 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями законодательства.

Как установлено судом, ответчик не исполняет свои обязанности по уплате ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась задолженность по договору. Истцом направлялось требование о досрочном возврате суммы кредита (л.д. 15).

По состоянию на 16 октября 2020 года общая сумма задолженности держателя карты перед банком составила 701 499 руб. 88 коп., в том числе 596 573 руб. 53 коп. – сумма просроченного основного долга, 90 897 руб. 83 коп. – сумма просроченных процентов;14 028 руб. 52 коп. – неустойка.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по общему правилу отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (п. 2 ст. 401 ГК РФ); вина в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное.

Суд соглашается с представленным истцом расчетом, поскольку он нагляден, математически верен и составлен в соответствии с условиями контракта и положениями закона, данный расчет ответчиком не оспорен, доказательств несоответствия произведенного истцом расчета положениям закона и эмиссионного контракта ответчиком не представлено, как не представлено и иного расчета.

Доказательств исполнения обязательств по эмиссионному контракту \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*от 26 июня 2018 г. ответчиком суду не представлено.

Тем самым с ответчика в пользу истца подлежит взысканию задолженность по эмиссионному контракту в совокупном размере 701 499 руб. 88 коп.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию документально подтвержденные расходы истца на оплату государственной пошлины при подаче иска в суд в размере 10 215 руб. 00 коп.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Манукяну С.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту удовлетворить.

Взыскать с Манукяна С.А. в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту от 26 июня 2018 года \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*в размере 701 499 руб. 88 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 215 руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Тушинский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Е.В. Изотова

Мотивированное решение суда составлено 04 июня 2021 года

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ТУШИНСКИЙ  РАЙОННЫЙ СУД  ул. Героев Панфиловцев, д.26, к.1, Москва, 125373  тел: (495) 491-38-72  факс: (495) 490-55-83  exp@29.msksud.ru  \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  на № \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  | ПАО Сбербанк в лице филиала  Московский банк ПАО Сбербанк  127006, г. Москва, Оружейный  пер., д. 41  Манукяну С.А.  \*\*\*\*\*\*\* |

Тушинский районный суд г. Москвы направляет копию мотивированного решения суда от 24.05.2021 года по гражданскому делу № 2-2089/2021 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Манукян С.А. о взыскании ссудной задолженности по эмиссионному контракту для сведения.

Приложение: копия мотивированного решения суда от 24.05.2021 года.

Судья: